

## 第6 包括外部監査報告書に添えて提出する意見

### 1 競争性の確保

#### (1) 平成17年度発注契約

県が平成17年度に発注した予定価格が100万円を超える契約は表15のとおりである。

表15 平成17年度発注契約(予定価格100万円以上)(注1)

契約方法	件数	構成比 (%)	契約額 (千円)	構成比 (%)	予定価格 (千円)	落札率(%) (注2)
一般競争入札	78	2	1,429,899	4	1,551,786	92.1
指名競争入札	3,071	63	14,439,237	42	15,393,297	93.8
随意契約 (複数見積)	454	9	2,429,327	7	2,604,767	93.3
単独随意契約	1,294	26	15,678,926	46	15,753,046	99.5
合計	4,897	100	33,977,389	100	35,302,897	96.2

(注1) 対象契約：一般会計、特別会計、企業会計の契約(工事請負費除く)

(注2) 加重平均により算出

#### (2) 平成17年度落札率分布表

外部監査でサンプルとした支出負担行為について、平成17年度契約方法別の落札率分布表は表18のとおりである。なお、詳細については、末尾記載の参考資料(表20～表35)を参照のこと。

(3) 落札率 100%の契約(分類結果: J 落札率が 100%)

平成 17 年度サンプルとした支出負担行為のうち、落札率 100%の契約のうち妥当性を確認できなかったものは表 16 のとおりである。

表 16

部局名	節	契約方法	契約内容	契約事務
総務部	役務費	随意契約	平成 17 年度公用車任意保険	文書管財領域
	需用費	単独随意契約	衆院選啓発用 レンズクリーナー	出納局
土木部	需用費	随意契約	平成 17 年度事業計画 の概要	出納局
	同上	同上	植栽用花苗	県中建設 事務所
	同上	随意契約	地域づくりパンフレット	出納室
	同上	同上	青写真焼付・単価契約	会津若松 建設事務所

落札率が高い場合、一般的に競争原理が働きにくい状況であると言える。

したがって、競争原理が有効に働くよう県は可能な限りの措置を講ずるべきである。

なお、取扱い業者が国内又は県内においては限定されるなどのために、落札率 100%となってもやむを得ない場合がある。

(4) 落札業者の固定化(分類結果: K 落札業者の固定化)

平成 17 年度サンプルとした支出負担行為のうち、落札業者が 3 カ年同一の契約(注 1)のうち、妥当性を確認できなかったものは、表 17 のとおりである。

落札業者が 3 カ年同一の契約では、平均落札率が 97.6%であり、競争原理が有効に働きにくい状況と言える。

取扱業者が限定される地域では、落札業者が固定化し易い傾向があり、条件付き一般競争入札としても契約対象物品等によっては、少数業者による入札が考えられる。このような場合には落札業者の固定化が考えられるとしても、入札の競争性・透明性を確保することが必要である。

表 17

部局名	節	契約方法	契約内容	契約事務
総務部	需用費	指名競争入札	法人県民税事業税中間確定修正申告書他	出納局
	同上	同上	平成 18 年度自動車納税通知書他	同上
商工労働部	同上	随意契約	テクノカレッジ入学案内	同上
	役務費	同上	スクリュー圧縮機点検	ハイテクプラザ 会津若松技術支援センター
土木部	需用費	指名競争入札	共通仕様書(注 2)	出納局
	同上	随意契約	植栽用花苗	県中建設事務所
教育委員会	同上	指名競争入札	平成 16 年度教育年鑑	出納局
警察本部	同上	同上	捜査活動服	同上
	同上	同上	男性警察官夏ズボン他	同上
	同上	同上	男性警察官冬制服上衣他	同上
	同上	同上	反則切符他・単価契約	同上

(注 1) サンプルとした支出負担行為のうち、3 カ年遡及調査した契約を記載している。

(注 2) 平成 15 年度、平成 17 年度及び平成 18 年度の落札業者が同一である。(平成 16 年度は、発注していない。)

#### ( 5 ) 指名競争入札の問題点

外部監査の結果、指名競争入札における指名基準等の運用面の具体的な適用基準が規定されていないため、次の問題点がある。

- ・ 契約締結方法の決定について、予定価格が 100 万円以上のうち一般競争入札として抽出されないものを指名競争入札としているが、抽出の判断に恣意性が介入し易い。(分類結果：C 契約締結方法の決定基準なし)
- ・ 要綱で規定する指名基準(70 ページ参照)が大まかであり具体的運用は担当者の裁量によるところが多いため、指名業者の選定に恣意性が介入し易い。(例えば、地域的条件・営業種目・格付けにより該当する業者のうち、指名業者を絞り込んだ基準が担当者の恣意性によるケースがある。)  
(分類結果：E 地域条件等なし)  
(分類結果：F 指名基準の記載なし)
- ・ 法令を県の実情に応じて具体的な基準として規定していないため、適用が拡大解釈となり易い。
- ・ 例外的である指名競争入札の件数が多い。(分類結果：D 例外的な契約締結方法の多用)
- ・ 表 15 によると指名競争入札の平均落札率が 93.8%で、一般競争入札の 92.1%より高くなっている。

なお、見積合せの場合であるが、指名競争入札の場合と同様に見積書徴取の相手方として選定した理由の記載がない場合がある。見積業者選定に際して担当者の恣意性が介入することのないよう、地域的条件などを明記する必要がある。(分類結果：G 見積人の選定基準なし)

#### (6) 条件付き一般競争入札の導入

このようなことから、入札の競争性及び透明性を確保するために、指名競争入札を廃止して新たに条件付き一般競争入札の導入を提案する。

競争性が高まることによって、仮に落札率が1%低下したとするならば需用費等の約3億円低減が可能である。

なお、当該入札方式を導入しても、対象物品等によっては入札参加有資格者が限られ、競争原理が有効に働かないケース、あるいは市場原理により力のある入札参加有資格者が常に落札するケースなどがあることが予想される。しかし、県として競争性及び透明性確保のため可能な限りの措置は構すべきであり、条件付き一般競争入札を導入した場合でも、不適切な運用によって当該入札方式の利点を損なうことのないよう留意すべきである。

#### (参考) 条件付き一般競争入札(横須賀市の例)

横須賀市で実施している入札方式は、原則として電子入札システムによる「条件付き一般競争入札」になります。この入札方式は、入札の参加資格要件に条件を設け(所在地、希望業種等)、その条件を満たした者は参加者数に制限なく、すべての方が参加ができる方式です。「指名競争入札」のように、指名されるのを待っているだけでは、入札に参加することはできません。待つのではなく、ご自分で入札に参加できる案件を探し、申し込むことが必要となりますのでご注意ください。

(横須賀市行政サービス情報「電子入札について」(財政部契約課)のホームページ「横須賀市オフィシャルサイト 電子入札について」より引用。)

表18

平成17年度落札率分布表

(単位：千円)

落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約 件数(注1)
	件数(注1)	落札額	件数(注1)	落札額(注2)	件数(注1)	落札額(注2)	件数(注1)	落札額(注2)	
100%	2	108,833	7	25,966	12	45,879	17	78,666	5
99%以上100%未満	3	392,830	9	149,142	5	31,838	9	110,560	1
98%以上99%未満	1	74,970	6	76,322	3	2,719			
97%以上98%未満			3	12,497	1	61,140	3	16,604	1
96%以上97%未満			3	17,671	4	6,472	2	25,774	
95%以上96%未満			2	8,895	3	2,293	2	19,950	
94%以上95%未満			2	33,012	2	13,934			
93%以上94%未満			2	2,093					1
92%以上93%未満									
91%以上92%未満			1	1,207	1	582			
90%以上91%未満									
89%以上90%未満							1	709	
88%以上89%未満									
87%以上88%未満					1	869	1	3,675	
86%以上87%未満					2	2,082			
85%以上86%未満			1	-	1	819			1
84%以上85%未満									
83%以上84%未満					1	1,308			
82%以上83%未満					1	118			
81%以上82%未満			1	3,007					
80%以上81%未満			1	1,102	1	3,591			
79%以上80%未満									
78%以上79%未満			1	4,095					
77%以上78%未満			1	1,239	1	764			
76%以上77%未満	1	15,559	1	1,337	1	-			1
75%以上76%未満			1	4,013					
75%未満	2	64,858	3	9,545	4	5,910			
合計	9	657,052	45	351,149	44	180,324	35	255,939	10
平均落札率(%)		85.0		93.2		92.3		98.5	95.1

(注1) 件数は、サンプルとした支出負担行為を集計している。ただし、サンプルとした支出負担行為のうち過年度契約のもの及び予定価格を設定しない契約を除く。(以下、同じ)

(注2) 単価契約は、落札額を記載していない。(以下、同じ)

## 2 単独随意契約の見直し（分類結果：D 例外的な契約締結方法の多用）

監査対象である平成 17 年度のサンプルとした支出負担行為のうち、単独随意契約は 35 件で平均落札率は 98.5%となっており、随意契約の平均落札率 92.3%よりも 6.2%高くなっている。（109 ページの表 18 を参照）

指名競争入札の例外的な単独随意契約の件数が多い。

単独随意契約の場合は、競争者がいないことにより競争原理が働かず落札率が高くなることから、他業者が納入等のために入入りすることが高度の機密を保持できない場合などやむを得ない場合を除いては、契約の透明性及び公正性を確保するため、さらにコストの低減を図るために、他部局等においても可能な限り見積合せを行うよう努めるべきである。

また、単独随意契約で見積業者に見積合せ通知書を送付する際に、宛名に会社名を記載していることが見受けられたので、契約の透明性及び公正性を確保するために、宛名を見積合せと同様の記載とすべきである。

なお、平成 18 年 7 月より出納局扱いの契約は、予定価格 10 万円以上の場合に 2 人以上の見積合せを行うように改正された。

3 予定価格が前年と同額（分類結果：B 予定価格が前年と同額）

予定価格が前年と同額のケースがある。

物価は経済状況の変動に伴って毎年増減する中で、予定価格が変動しないことは、予定価格設定時に取引実例価格及び物価の変動などを考慮していないということになる。

予定価格が前年と同額の契約は表 19 のとおりである。

予定価格の設定に際して、経済状況等を反映させることによって、予定価格を取引実例価格に近づけることが必要である。



表 19

## サンプル抽出した支出負担行為のうち該当分

番号	支出負担 行為調書 番号	監査対象 部局名	契約対象 物品等	節	契約方法	契約事務 担当者	落札率 (%)	分類記号	入札(見 積)業者数	左のうち、 辞退・棄権 業者数
1	00020	知事直轄 (知事公室)	新聞県政 広報	役務費 (広告料)	単独随意 契約	知事公室	99.9	B	1	
2	00107	同上	TV県政広報 「しゃくなげ ニュース」	同上	同上	同上	99.9	B	1	
3		出納局	文房具 単価契約	需用費(消 耗品費)	指名競争 入札	出納局	100	B	87	56
4		警察本部 (交通部)	反則切符他 単価契約	需用費(消 耗品費)	同上	同上	97.5	B	8	

表 19-2

表 19 の現況・判断

番号	支出負担 行為調書 番号	契約対象 物品等	分類結果		指摘 等	現況	判断	掲載 ページ
			予定価格が前年と同額	B				
1	00020	新聞県政 広報	予定価格が前年と同額	B		<ul style="list-style-type: none"> <li>・県内全域をカバーする地方紙2紙を選定しそれぞれと単独随意契約をしている。</li> <li>・正規単価及び一定の値引率に基づいて設計額を算出し、設計額を考慮して予定価格を設定している。</li> </ul>	<p>予定価格は、毎年物価が変動しているにもかかわらず、平成15年度から平成17年度まで同額となっている。</p> <p>しかし、2紙以外に契約の相手方として適した業者がなく、2紙それぞれとの単独随意契約であることから、他と競争して価格を下げる事が出来ないため、やむを得ない。</p>	-
2	00107	T V 県政 広報「しゃくなげニュース」	同上	B	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>・料金表及び一定の値引率に基づいて設計額を算出し、設計額を考慮して予定価格を設定している。</li> <li>・単独随意契約を開始した時期は、事業開始時点からと推察される。</li> </ul>	<p>予定価格は、前年度契約額をもとに設定されている。</p> <p>しかし、単独随意契約とせざるを得ないため、予定価格が前年と同額はやむを得ない。</p>	-

表 19-2

番号	支出負担 行為調書 番号	契約対象 物品等	分類結果		指摘 等	現 況	判 断	掲載 ペー ジ
			同上	B				
3	-	文房具・ 単価契約	同上	B	-	定価及び一定の値引率を考慮して予定価格を設定している。	文房具 176 品目のうち 7 品目を、平成 15 年度から平成 17 年度まで予定価格を調査したところ、3 年間同額である単価が 10 円単位から 100 円単位の品目では、物価変動の影響が小さく、予定価格が前年と同額であることはやむを得ない。	-
4	-	反則切符 他 単価契約	予 定 価 格 が 前 年 と 同 額	B	-	前年の実例価格を考慮して予定価格を設定している。	11 品目のうち、交通切符（警察署用）を平成 15 年度から平成 17 年度まで予定価格を調査したところ、3 年間同額である。単価が 10 円単位の品目では、取引実例価格が前年度と同額であり、物価変動の影響が小さく、予定価格が前年と同額であることはやむを得ない。	-

#### 4 電子入札・郵便入札の導入（分類結果：I 電子入札・郵便入札導入の必要性）

現行は、入札書により入札を執行している。

現行方式においては、入札参加者は入札会場まで入札書を持参する必要があるとともに、県の担当者は入札に立会う必要があることから、双方の負担となっている。

前述した条件付き一般競争入札の導入と同時に、次の理由により横須賀市で導入している電子入札及び郵便入札の併用を提案する。

- ・ 開札まで入札参加者がわからないことから談合が行われにくい。
- ・ 条件付き一般競争入札を導入する場合、電子入札システムを同時に導入することによって、入札・契約事務の効率化が期待できる。
- ・ 横須賀市では、電子入札を原則としているが、システムメンテナンス等電子入札ができない場合には郵便入札を行っているので、県でも参考になる。

##### （参考）

###### 電子入札：

業者間の接触をより少なくし、談合・不正を抑止し、入札契約制度の透明性・公正性をより一層向上させることを目的として、入札参加申請から入札・開札までをインターネットで行う入札方式をいう。

###### 郵便入札：

電子入札と同様のことを目的として、郵便により入札を行う方式をいう。

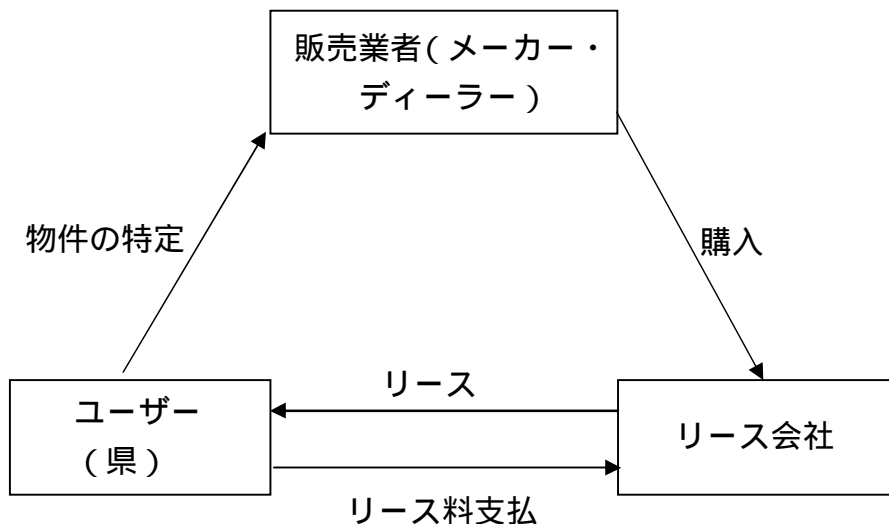
## 5 リース契約内容の適正化（分類結果：L リース契約）

### （１）リースとは

わが国におけるリース取引の大半を占めるファイナンス・リースは、「賃貸借を中核としサービスやファイナンスなどの要素をも包含した複合取引」である。リースは、借りる側からみると、「物件を借りて使用料を支払う取引」であり、貸す側からみると、「物件を貸して使用料を受け取る取引」である。（引用文献「図解入門 最新リース取引の基本と仕組みがよ～くわかる本」加藤健治著 株式会社秀和システム P8）

### （２）リースの概要

コンピュータ機器及びソフトウェアのファイナンス・リースについてリース取引の流れは次のとおりである。



### （３）月額リース料金算式

月額リース料は、次の算式により算出する。

（参考）

$$\text{月額リース料金} = \frac{\text{基本額（注）} + \text{金利} + \text{固定資産税} + \text{保険料} + \text{手数料} + \text{利益}}{\text{リース期間（月数）}}$$

（注）基本額 = 購入価額 - 見積り残存価額

（引用文献「物価資料 2005 年 7 月号 財団法人建設物価調査会 P146」）

#### (4) リース契約の現状

各部局のコンピュータ機器・ソフトウェアのリース契約（サンプル契約）を調査した結果、次のことが判明した。

- ・ 予定価格の設定で、購入した場合の価額に基づいたリース料を根拠とした契約が少ない。
- ・ 機器及びソフトウェアを一体とした契約が多い。
- ・ リース料の入札（見積）業者を、リース会社以外の販売業者とする契約が多い。（購入した場合の価額が表示されない。）

#### (5) リース契約の問題点

予定価格を設定する際に、購入した場合の価額を考慮しないケースが多いため、買取りとリースとの経済比較ができない。

ハードウェアとソフトウェアを一体とした契約が多いため、ハードウェアの経済比較ができない。

さらに、リース料の入札（見積）業者が販売業者のときは、購入した場合の価額とリース料率が表示されないため両者の経済比較ができない。

#### (6) 提案

##### リース契約

今後、リース契約の競争性及び透明性を確保するために、次の点を提案する。

- ・ リース料予定価格の設定に際して、購入した場合の価額を複数社から見積書入手する。
- ・ 予定価格は、月額リース料金算式により算出された月額リース料金に基づいて設定する。
- ・ リース料の入札（見積）は、販売業者及びリース会社を対象として、購入した場合の価額に基づいた内容とすべきである。

##### 購入契約

ハードウェアとソフトウェアが分離できる場合は、リース契約とするよりも大幅なコスト低減が可能となるため、購入契約とすることが必要である。

## 6 E C S方式義務付けの見直し（分類結果：M E C S方式）

教育委員会は、教育用コンピュータ整備事業に係るコンピュータ機器及びソフトウェアを平成7年度までは買取り方式としていたが、平成8年度より教育長通知により、三者で締結する賃貸契約かつ三者のうち一者が必ずE C Sとなる契約を導入した。（以下、「E C S方式」という）

さらに教育長は、当該整備事業においては必ずE C S方式によることを教育長通知（注）で義務づけている。

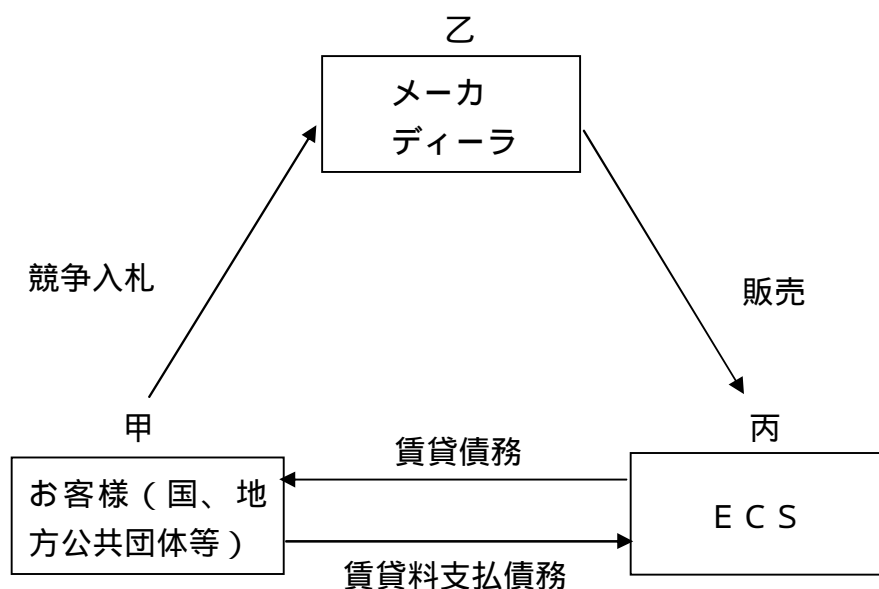
（注）レンタルパソコン使用賃貸契約に係る事務処理について（通知）15教振第68号平成15年2月4日教育長通知。

- ・ 教育用コンピュータ（ハードウェア・ソフトウェア）の調達であるが、視察及び担当教員ヒアリングによると、専用品ではなく市販されており汎用品である。
- ・ 説明書（次ページ参照）のはじめに「お客様はより有利な条件でE C Sレンタル制度をご利用になれます。」とあるが、県においてE C S方式を導入した際の検討資料が廃棄されており、導入の妥当性を検証できない。（E C Sとは、日本教育情報機器株式会社の略称である。）
- ・ 2校とも、E C S方式に基づく契約を締結する際に、リース方式とレンタル方式との経済比較を行っていない。
- ・ E C Sは、文部科学省、総務省及び経済産業省の支援のもとに内外の主要コンピュータ企業が共同出資して設立した会社である。設立当時は全国の学校にコンピュータを普及させるという目的で設立されたが、十数年経過した現在では、教育用コンピュータであっても市販品が大半である。E C Sの存在理由は、設立当時より低下しているといえる。
- ・ 県において、E C S方式を導入している部局は、教育委員会のみである。

今後は、教育委員会が教育用コンピュータ（ハードウェア・ソフトウェア）を調達する場合には、契約の透明性及び公正性を確保するために、次の点を提案する。

- ・ コンピュータ調達時には、買取り方式 リース方式 レンタル方式 E C S方式の経済比較を行ったうえで、最も有利な方式を採用すべきである。
- ・ 東北6県のうち、県のみがE C S方式を採用しており、秋田県は買取り方式であり、他の4県はE C S以外とのリース方式を採用している。したがって、県は通知によるE C Sの義務づけの見直しが必要である。

(参考) E C S方式の概要：



賃貸借契約書（甲乙丙の3者間契約）の例：

甲と乙とは、丙所有の電子計算機および関連機器の賃貸借およびソフトウェアの提供に関し、乙が責任をもって丙をして賃貸ならびに提供させることについて、次のとおり契約を締結する。

(引用文献：第三者賃貸方式（競争入札によるE C Sレンタル契約方式）説明書 日本教育情報機器株式会社（以下、「説明書」という）P3～P4）



(参考) リースとレンタルの違い：

リースもレンタルも同じ賃貸借の一方法であるため、両者はよく混同される。しかし、物件を貸す行為は同じでも、賃貸期間の長短により基本的に性格を異にする。

リースは、その都度リース会社が物件を購入し、特定のユーザーに長期にわたって貸すため、中途解約ができない。これに対しレンタルは、レンタル会社の在庫の中から、不特定多数のユーザーに短期間貸すため、中途解約が可能である。

以下に、リースとレンタルの違いを表示する。

リースとレンタルの相違点

方式 事項	リース (ファイナンスリース)	レンタル
使用目的	長期継続的に使用する場合の機械設備の調達法	物の短期的使用
対象物件	あらゆる機械設備	レンタル会社の在庫にある汎用品
ユーザー	特定(企業中心)	不特定多数(企業、個人)
契約期間	通常3~7年の長期	1年未満の短期(時間、日、月単位)
機種を選定	ユーザーが自由に選定する	レンタル会社の在庫の中から選ぶ
中途解約	認めない	認める
料金	レンタルより割安、基本リース期間終了後はリース料は大幅に安くなる	リース料より割高
在庫	保有しない	常に一定の在庫を保有する
保守管理	ユーザーがメーカーと保守契約を結ぶ	保守料はレンタル料にふくまれる

(引用文献：物価資料 2005年7月号 財団法人建設物価調査会 P146)

## 7 さらに行政コストの低減

### (1) 一括発注(分類結果：N 行政コストの低減)

#### 【農林水産部・土木部】

サンプル契約のうち、農林水産部及び土木部の各部局で同一印刷物を次のとおり別々に発注している。

部局名	節	契約方法	契約内容	契約事務
農林水産部	需用費	単独随意契約	共通仕様書印刷	出納局
土木部	同上	指名競争入札	同上	同上

当初は、土木部が指名競争入札によって契約業者を決定し、その後農林水産部が単独随意契約の方法で契約業者を決定しており、契約業者は同一である。出納局が契約事務を担当しており、同一印刷物の発注契約事務について重複が生じている。

予算制度上の制約があるとしても、他部局等においても全庁的に同一印刷物を発注する場合は、契約事務の効率化を図るために、可能な範囲で一括発注を行うべきである。

#### 【総務部】

本庁及び県中地方振興局の各部局で、申告書・納付書個別用紙を次のとおり別々に発注している。

担当者によると、法人が中間申告・修正申告等をするために、申告書・納付書個別用紙を必要とすることがあるので印刷をしているとのことである。

部局名	節	契約方法	契約内容	契約事務
総務部	需用費	指名競争入札	法人県民税事業 税申告書印刷	出納局
	同上	単独随意契約	法人県民税事業 税申告書等印刷	出納室

上記印刷物のうち、法人県民税事業税申告書印刷の契約事務は重複しており、契約業者は同一である。契約事務の効率化及び印刷費用の低減などのために、次の方法について郵送料などを含めて経済比較を行ったうえで最も有利な方法を選択して、本庁が全県分を一括発注することが必要である。

- ・ 申告書納付書一体用紙のみを印刷する方法。
- ・ 申告書納付書一体用紙及び申告書・納付書個別用紙を印刷する方法。

また、さらなる行政コストの低減を図るために、次のことを提案する。

- ・ 国及び地方公共団体では電子申告の普及を推進しており、県も平成 18 年 1 月より実施している。電子申告の場合は法人県民税事業税申告書（印刷物）を使用しないので、印刷費用の低減などのために、電子申告の普及率を高める。

（参考）地方公共団体の事務

法第 2 条第 14 項

地方公共団体は、その事務を処理するに当たっては、住民の福祉の増進に努めるとともに、最小の経費で最大の効果を挙げるようにしなければならない。

同条第 15 項

地方公共団体は、常にその組織及び運営の合理化に努めるとともに、他の地方公共団体に協力を求めてその規模の適正化を図らなければならない。

（ 2 ）債務負担行為の活用（分類結果：N 行政コストの低減）

住民基本台帳ネットワーク用サーバー等の賃貸借契約について、当初契約調査したところ次のことが判明した。（総務部市町村領域）

[ 当初契約 ]

契約方法：一般競争入札（平成 13 年 9 月 13 日執行）

借入期間：平成 14 年 2 月 1 日から平成 14 年 3 月 31 日まで

債務負担行為：設定なし

賃借料：月額 60 ヶ月間同額（搬入費、保守料除く）

[ 2 回目契約 ]

契約方法：単独随意契約（当初契約業者と締結）

借入期間：平成 14 年 4 月 1 日から平成 19 年 1 月 31 日まで

債務負担行為：設定あり（平成 14 年 4 月 1 日から平成 19 年 1 月 31 日まで）

当初契約は、2ヶ月間の賃借料について債務負担行為を設定しないで一般競争入札によって契約業者を決定している。2回目契約の際に平成19年1月31日までを対象として債務負担行為を設定して、借入期間を1年間とし単独随意契約を締結している。以降は、毎年度当初契約業者と単独随意契約を締結しており、契約事務が効率的ではない。

今後は、他部局等においても契約事務の効率及び適正化をより一層促進するために、債務負担行為の活用を提案する。

8 不動産鑑定業者との契約（分類結果：0 不動産鑑定業者との契約）  
会津農林事務所を調査したところ、次のような契約がある。

部局名	節	契約方法	契約内容	契約事務
農林水産部	公有財産購入費	単独随意契約	農道用土地買取り	会津農林事務所

上記契約に関連して農道用土地の鑑定評価を、県内の不動産鑑定業者と単独随意契約を締結している。現在は、年度当初に、県内の不動産鑑定業者数社と基本契約を締結したうえで、個別の鑑定案件については当該業者のうち1社と単独随意契約を締結している。現在の契約方法では、契約相手方の選定過程に恣意性が介入し易いと言える。

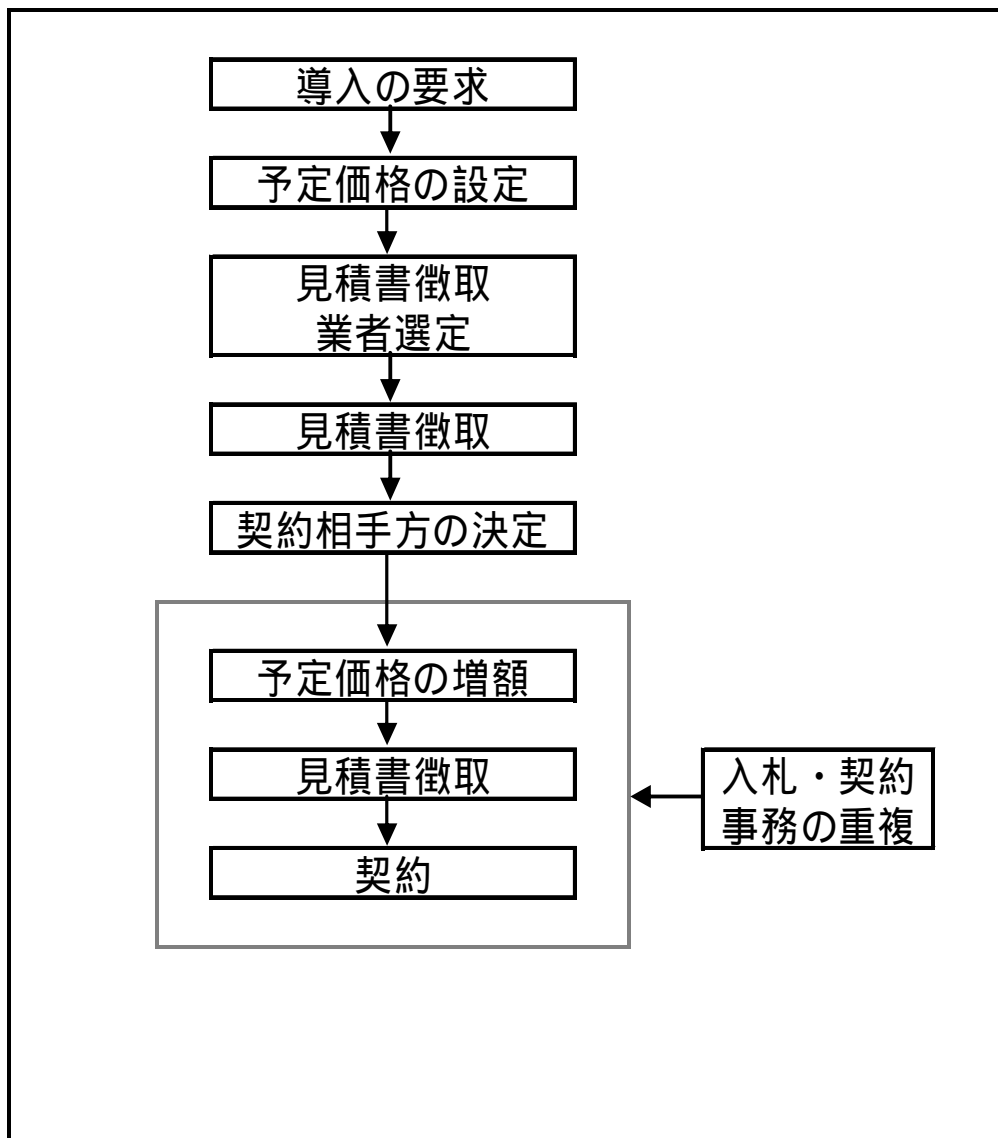
今後は、契約の透明性及び公正性を確保するために、現行の方式を廃止して見積合せを行うべきである。

9 コンピュータシステム導入時の耐震性協議について（分類結果：H 手順の不備による設計変更）

保健福祉部生活福祉領域が契約事務を担当した契約のうち、生活保護電算システム装置賃借について、次のことが判明した。

随意契約により契約相手方が決定した後に、耐震性強度不足であることが判明したために、耐震性を向上した設計に変更したことにより、予定価格の増額をして再度見積合せを行っている。入札・契約手続を2度行ったことになり、契約事務のうえで効率的でない。（下図を参照のこと。）

今後は、他の部局等においても入札・契約事務の重複を避けるために、予算要求元がシステム導入時の早い段階で情報統計管理グループ及び施設管理グループと耐震性に関する協議を行うことが必要である。



参考資料

競争性の確保に関連する参考資料を次のとおり掲載する。

表 20	平成 17 年度平均落札率・部局別
表 21	同・節別
表 22	平成 17 年度落札率分布表・需用費
表 23	同・役務費
表 24	同・使用料及び賃借料
表 25	同・公有財産購入費
表 26	同・備品購入費
表 27	同・知事公室
表 28	同・総務部
表 29	同・保健福祉部
表 30	同・商工労働部
表 31	同・農林水産部
表 32	同・土木部
表 33	同・出納局
表 34	同・教育委員会
表 35	同・警察本部

表 20

平成 17 年度平均落札率  
部局別

契約方法別 部局名	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約	
	件数 (件)	平均 落札率 (%)	件数 (件)	平均 落札率 (%)	件数 (件)	平均 落札率 (%)	件数 (件)	平均 落札率 (%)	件数 (件)	平均 落札率 (%)
知事公室	-	-	1	85.1	-	-	2	99.9	1	85.1
総務部	1	18.1	-	-	2	82.1	-	-	-	-
保健福祉部	-	-	2	97.8	2	91.6	2	100	1	100
商工労働部	-	-	1	98.0	7	96.3	4	96.2	1	100
農林水産部	-	-	-	-	4	84.1	1	100	-	-
土木部	-	-	1	94.3	2	100	-	-	1	100
出納局(注1)	8	93.3	36	93.3	22	94.4	24	98.7	4	97.7
教育委員会	-	-	2	95.9	3	76.9	-	-	1	76.2
警察本部	-	-	2	84.9	2	97.1	2	97.3	1	99.1
合計(平均)	9	85.0	45	93.2	44	92.3	35	98.5	10	95.1

(注1) 他部局のうち、出納局扱い及び出納室扱いの契約を含む。

表 21

平成 17 年度平均落札率  
節別

契約方法別 節	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価 契約	
	件数 (件)	平均 落札率 (%)	件数 (件)	平均 落札率 (%)	件数 (件)	平均 落札率 (%)	件数 (件)	平均 落札率 (%)	件数 (件)	平均 落札率 (%)
需用費	1	99.0	23	96.2	23	93.8	16	98.0	9	97.2
役務費	-	-	1	98.6	8	90.2	3	99.1	1	76.2
使用料及び賃借料	2	58.8	-	-	4	88.0	3	98.8	-	-
公有財産購入費	-	-	-	-	-	-	1	100	-	-
備品購入費	6	91.4	21	89.6	9	92.1	12	98.9	-	-
合計(平均)	9	85.0	45	93.2	44	92.3	35	98.5	10	95.1



表22

平成17年度落札率分布表

節：需用費

(単位：千円)

落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%			5	1,501	8	36,823	8	17,656	6
99%以上100%未満	1	15,643	6	93,148	1	987	4	8,136	1
98%以上99%未満			1	1,499	1	819			
97%以上98%未満			3	12,497			1	3,835	1
96%以上97%未満			3	17,671	3	5,527			
95%以上96%未満			1	4,485	2	1,369	1	8,610	
94%以上95%未満			1	9,597	1	942			
93%以上94%未満			2	2,093					1
92%以上93%未満									
91%以上92%未満									
90%以上91%未満									
89%以上90%未満							1	709	
88%以上89%未満									
87%以上88%未満					1	869	1	3,675	
86%以上87%未満					2	2,082			
85%以上86%未満			1	-	1	819			1
84%以上85%未満									
83%以上84%未満					1	1,308			
82%以上83%未満					1	118			
81%以上82%未満									
80%以上81%未満									
79%以上80%未満									
78%以上79%未満									
77%以上78%未満									
76%以上77%未満									
75%以上76%未満									
75%未満			1	1,802	1	635			
合計	1	15,643	24	144,295	23	52,302	16	42,622	10
平均落札率(%)		99.0		96.3		93.8		98.0	97.5

表23

平成17年度落札率分布表

節：役務費

(単位：千円)

落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%					1	4,350			
99%以上100%未満							2	65,746	
98%以上99%未満			1	1,260	2	1,900			
97%以上98%未満							1	1,324	
96%以上97%未満					1	945			
95%以上96%未満					1	924			
94%以上95%未満									
93%以上94%未満									
92%以上93%未満									
91%以上92%未満					1	582			
90%以上91%未満									
89%以上90%未満									
88%以上89%未満									
87%以上88%未満									
86%以上87%未満									
85%以上86%未満									
84%以上85%未満									
83%以上84%未満									
82%以上83%未満									
81%以上82%未満									
80%以上81%未満									
79%以上80%未満									
78%以上79%未満									
77%以上78%未満									
76%以上77%未満					1	-			1
75%以上76%未満									
75%未満					1	932			
合計	-	-	1	1,260	8	9,635	3	67,071	1
平均落札率(%)	-	-	98.6		90.2		99.1		76.2

表24

平成17年度落札率分布表

節：使用料及び賃借料

(単位：千円)

契約方法別 落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約 件数
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	
100%					1	1,480	2	23,168	
99%以上100%未満	1	355,887							
98%以上99%未満									
97%以上98%未満					1	61,140			
96%以上97%未満							1	21,023	
95%以上96%未満									
94%以上95%未満					1	12,991			
93%以上94%未満									
92%以上93%未満									
91%以上92%未満									
90%以上91%未満									
89%以上90%未満									
88%以上89%未満									
87%以上88%未満									
86%以上87%未満									
85%以上86%未満									
84%以上85%未満									
83%以上84%未満									
82%以上83%未満									
81%以上82%未満									
80%以上81%未満									
79%以上80%未満									
78%以上79%未満									
77%以上78%未満									
76%以上77%未満									
75%以上76%未満									
75%未満	1	38,619			1	3,780			
合計	2	394,506	-	-	4	79,391	3	44,191	-
平均落札率(%)	58.8		-		88.0		98.8		-

表25

平成17年度落札率分布表

節：公有財産購入費

(単位：千円)

契約方法別 落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%							1	2,226	
99%以上100%未満									
98%以上99%未満									
97%以上98%未満									
96%以上97%未満									
95%以上96%未満									
94%以上95%未満									
93%以上94%未満									
92%以上93%未満									
91%以上92%未満									
90%以上91%未満									
89%以上90%未満									
88%以上89%未満									
87%以上88%未満									
86%以上87%未満									
85%以上86%未満									
84%以上85%未満									
83%以上84%未満									
82%以上83%未満									
81%以上82%未満									
80%以上81%未満									
79%以上80%未満									
78%以上79%未満									
77%以上78%未満									
76%以上77%未満									
75%以上76%未満									
75%未満									
合計	-	-	-	-	-	-	1	2,226	-
平均落札率(%)	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-

表26

平成17年度落札率分布表

節：備品購入費

(単位：千円)

落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%	2	108,833	3	24,465	2	3,225	6	35,616	
99%以上100%未満	1	21,299	3	55,994	4	30,851	3	36,676	
98%以上99%未満	1	74,970	4	73,563					
97%以上98%未満							1	11,445	
96%以上97%未満							1	4,751	
95%以上96%未満			1	4,410			1	11,340	
94%以上95%未満			1	23,415					
93%以上94%未満									
92%以上93%未満									
91%以上92%未満			1	1,207					
90%以上91%未満									
89%以上90%未満									
88%以上89%未満									
87%以上88%未満									
86%以上87%未満									
85%以上86%未満									
84%以上85%未満									
83%以上84%未満									
82%以上83%未満									
81%以上82%未満			1	3,007					
80%以上81%未満			1	1,102	1	3,591			
79%以上80%未満									
78%以上79%未満			1	4,095					
77%以上78%未満			1	1,239	1	764			
76%以上77%未満	1	15,559	1	1,337					
75%以上76%未満			1	4,013					
75%未満	1	26,239	2	7,743	1	561			
合計	6	246,902	21	205,593	9	38,994	12	99,828	-
平均落札率(%)	91.4		89.6		92.1		98.9		-

表27

平成17年度落札率分布表

部局名：知事公室

(単位：千円)

契約方法別 落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%									
99%以上100%未満							2	65,746	
98%以上99%未満									
97%以上98%未満									
96%以上97%未満									
95%以上96%未満									
94%以上95%未満									
93%以上94%未満									
92%以上93%未満									
91%以上92%未満									
90%以上91%未満									
89%以上90%未満									
88%以上89%未満									
87%以上88%未満									
86%以上87%未満									
85%以上86%未満			1	-					1
84%以上85%未満									
83%以上84%未満									
82%以上83%未満									
81%以上82%未満									
80%以上81%未満									
79%以上80%未満									
78%以上79%未満									
77%以上78%未満									
76%以上77%未満									
75%以上76%未満									
75%未満									
合計	-	-	1	-	-	-	2	65,746	1
平均落札率(%)	-	-	85.1	-	-	-	99.9	-	85.1

表28

平成17年度落札率分布表

部局名：総務部

(単位：千円)

落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%					1	4,350			
99%以上100%未満									
98%以上99%未満									
97%以上98%未満									
96%以上97%未満									
95%以上96%未満									
94%以上95%未満									
93%以上94%未満									
92%以上93%未満									
91%以上92%未満									
90%以上91%未満									
89%以上90%未満									
88%以上89%未満									
87%以上88%未満									
86%以上87%未満									
85%以上86%未満									
84%以上85%未満									
83%以上84%未満									
82%以上83%未満									
81%以上82%未満									
80%以上81%未満									
79%以上80%未満									
78%以上79%未満									
77%以上78%未満									
76%以上77%未満									
75%以上76%未満									
75%未満	1	38,619			1	932			
合計	1	38,619	-	-	2	5,283	-	-	-
平均落札率(%)	18.1		-		82.1		-		-

表29

平成17年度落札率分布表

部局名：保健福祉部

(単位：千円)

契約方法別 落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%			1	-	1	1,480	2	23,168	1
99%以上100%未満									
98%以上99%未満									
97%以上98%未満									
96%以上97%未満									
95%以上96%未満			1	4,485					
94%以上95%未満									
93%以上94%未満									
92%以上93%未満									
91%以上92%未満									
90%以上91%未満									
89%以上90%未満									
88%以上89%未満									
87%以上88%未満									
86%以上87%未満									
85%以上86%未満									
84%以上85%未満									
83%以上84%未満					1	1,308			
82%以上83%未満									
81%以上82%未満									
80%以上81%未満									
79%以上80%未満									
78%以上79%未満									
77%以上78%未満									
76%以上77%未満									
75%以上76%未満									
75%未満									
合計	-	-	2	4,485	2	2,788	2	23,168	1
平均落札率(%)	-	-	97.8		91.6		100		100



表30

平成17年度落札率分布表

部局名：商工労働部

(単位：千円)

落札率	契約方法別		一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%									2	598	1
99%以上100%未満											
98%以上99%未満			1	12,495	3	2,719					
97%以上98%未満								1	1,324		
96%以上97%未満						1	945				
95%以上96%未満						1	924				
94%以上95%未満						1	12,991				
93%以上94%未満											
92%以上93%未満											
91%以上92%未満						1	582				
90%以上91%未満											
89%以上90%未満											
88%以上89%未満											
87%以上88%未満								1	3,675		
86%以上87%未満											
85%以上86%未満											
84%以上85%未満											
83%以上84%未満											
82%以上83%未満											
81%以上82%未満											
80%以上81%未満											
79%以上80%未満											
78%以上79%未満											
77%以上78%未満											
76%以上77%未満											
75%以上76%未満											
75%未満											
合計	-	-	1	12,495	7	18,162	4	5,597			1
平均落札率(%)	-	-	98.0		96.3		96.2				100

表31

平成17年度落札率分布表

部局名：農林水産部

(単位：千円)

契約方法別 落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%							1	2,226	
99%以上100%未満									
98%以上99%未満									
97%以上98%未満									
96%以上97%未満									
95%以上96%未満					1	594			
94%以上95%未満									
93%以上94%未満									
92%以上93%未満									
91%以上92%未満									
90%以上91%未満									
89%以上90%未満									
88%以上89%未満									
87%以上88%未満									
86%以上87%未満					1	737			
85%以上86%未満									
84%以上85%未満									
83%以上84%未満									
82%以上83%未満					1	118			
81%以上82%未満									
80%以上81%未満									
79%以上80%未満									
78%以上79%未満									
77%以上78%未満									
76%以上77%未満									
75%以上76%未満									
75%未満					1	561			
合計	-	-	-	-	4	2,012	1	2,226	-
平均落札率(%)	-	-	-	-	84.1		100		-

表32

平成17年度落札率分布表

部局名：土木部

(単位：千円)

契約方法別 落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%					2	8,247			1
99%以上100%未満									
98%以上99%未満									
97%以上98%未満									
96%以上97%未満									
95%以上96%未満									
94%以上95%未満			1	9,597					
93%以上94%未満									
92%以上93%未満									
91%以上92%未満									
90%以上91%未満									
89%以上90%未満									
88%以上89%未満									
87%以上88%未満									
86%以上87%未満									
85%以上86%未満									
84%以上85%未満									
83%以上84%未満									
82%以上83%未満									
81%以上82%未満									
80%以上81%未満									
79%以上80%未満									
78%以上79%未満									
77%以上78%未満									
76%以上77%未満									
75%以上76%未満									
75%未満									
合計	-	-	1	9,597	2	8,247	-	-	1
平均落札率(%)	-	-	94.3		100		-	-	100

表33

平成17年度落札率分布表

部局名：出納局

(単位：千円)

契約方法別 落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%	2	108,833	6	25,966	8	31,801	12	52,673	2
99%以上100%未満	3	392,830	9	149,142	5	31,838	6	44,813	
98%以上99%未満	1	74,970	4	62,567					
97%以上98%未満			3	12,497			2	15,280	1
96%以上97%未満			2	13,660	2	1,642	2	25,774	
95%以上96%未満			1	4,410	1	774	1	11,340	
94%以上95%未満			1	23,415					
93%以上94%未満			1	-					1
92%以上93%未満									
91%以上92%未満			1	1,207					
90%以上91%未満									
89%以上90%未満							1	709	
88%以上89%未満									
87%以上88%未満					1	869			
86%以上87%未満					1	1,345			
85%以上86%未満					1	819			
84%以上85%未満									
83%以上84%未満									
82%以上83%未満									
81%以上82%未満			1	3,007					
80%以上81%未満			1	1,102	1	3,591			
79%以上80%未満									
78%以上79%未満			1	4,095					
77%以上78%未満			1	1,239	1	764			
76%以上77%未満	1	15,559	1	1,337					
75%以上76%未満			1	4,013					
75%未満	1	26,239	2	7,743	1	635			
合計	8	618,433	36	315,405	22	74,082	24	150,590	4
平均落札率(%)		93.3		93.3		94.4		98.7	97.7

表34

平成17年度落札率分布表

部局名：教育委員会

(単位：千円)

契約方法別 落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%									
99%以上100%未満									
98%以上99%未満			1	1,260					
97%以上98%未満									
96%以上97%未満									
95%以上96%未満									
94%以上95%未満					1	942			
93%以上94%未満			1	2,093					
92%以上93%未満									
91%以上92%未満									
90%以上91%未満									
89%以上90%未満									
88%以上89%未満									
87%以上88%未満									
86%以上87%未満									
85%以上86%未満									
84%以上85%未満									
83%以上84%未満									
82%以上83%未満									
81%以上82%未満									
80%以上81%未満									
79%以上80%未満									
78%以上79%未満									
77%以上78%未満									
76%以上77%未満					1	-			1
75%以上76%未満									
75%未満					1	3,780			
合計	-	-	2	3,353	3	4,722	-	-	1
平均落札率(%)	-	-	95.9		76.9		-	-	76.2

表35

平成17年度落札率分布表

部局名：警察本部

(単位：千円)

契約方法別 落札率	一般競争入札		指名競争入札		随意契約		単独随意契約		左のうち単価契約
	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数	落札額	件数
100%									
99%以上100%未満							1	-	1
98%以上99%未満									
97%以上98%未満					1	61,140			
96%以上97%未満			1	4,011	1	3,885			
95%以上96%未満							1	8,610	
94%以上95%未満									
93%以上94%未満									
92%以上93%未満									
91%以上92%未満									
90%以上91%未満									
89%以上90%未満									
88%以上89%未満									
87%以上88%未満									
86%以上87%未満									
85%以上86%未満									
84%以上85%未満									
83%以上84%未満									
82%以上83%未満									
81%以上82%未満									
80%以上81%未満									
79%以上80%未満									
78%以上79%未満									
77%以上78%未満									
76%以上77%未満									
75%以上76%未満									
75%未満			1	1,802					
合計	-	-	2	5,813	2	65,025	2	8,610	1
平均落札率(%)	-	-	84.9		97.1		97.3		99.1